



Немецкая экономическая группа в Беларуси
Исследовательский центр ИПМ

Policy Study Series [PS/01/2016]

Реформирование свободных экономических зон в Беларуси: какую политику выбрать?

Бьорн Воглер, Роберт Кирхнер, Ирина Точицкая

Берлин/Минск, май 2016



IPM RESEARCH CENTER
Research · Forecasting · Monitoring

Информация о Исследовательском центре ИПМ

Исследовательский центр ИПМ был создан в 1999 г. в рамках совместного проекта Института приватизации и менеджмента (Минск, Беларусь) и CASE – Центра социальных и экономических исследований (Варшава, Польша). Основными направлениями деятельности Исследовательского центра ИПМ являются мониторинг, анализ и прогнозирование развития белорусской экономики, проведение экономических исследований и разработка на их основе рекомендаций для экономической политики, продвижение диалога по проблемам экономического развития через организацию и проведение конференций и семинаров, а также тренинг специалистов в области современных методов экономического анализа. В рамках сотрудничества с экспертами Немецкой экономической группы в Беларуси (GET Беларусь) Исследовательский центр ИПМ осуществляет информационно-аналитическую поддержку Национального банка, Министерства экономики и других государственных и негосударственных организаций, вовлеченных в процесс формирования экономической политики в стране.

Миссия Исследовательского центра ИПМ – содействие повышению национальной конкурентоспособности через разработку рекомендаций для экономической политики на основе экономических исследований и продвижение профессионального диалога по актуальным проблемам экономического развития.

Исследовательский центр ИПМ

220088 Минск, Беларусь, ул. Захарова 50 б

Тел.: +375 (17) 2 100 105

Факс: +375 (17) 2 100 105

E-Mail: research@research.by

<http://www.research.by>

Информация о Немецкой экономической группе в Беларуси (GET Belarus)

Главной задачей Немецкой экономической группы в Беларуси является поддержание диалога по вопросам экономической политики с белорусским правительством, структурами гражданского общества и международными организациями. Эксперты Немецкой экономической группы имеют опыт консультирования по экономическим вопросам правительств ряда трансформационных стран, в том числе Украины, России и Казахстана. Исследовательский центр ИПМ и Немецкая экономическая группа предоставляют информационно-аналитическую поддержку Национальному банку, Министерству финансов, Министерству экономики, Министерству иностранных дел и другим учреждениям, вовлеченным в процесс формирования и реализации экономической политики в стране.

Немецкая экономическая группа в Беларуси

c/o Berlin Economics

Schillerstr. 59

D-10627 Berlin

Tel: +49 30 / 20 61 34 64 0

Fax: +49 30 / 20 61 34 64 9

E-Mail: info@get-belarus.de

<http://www.get-belarus.de>

© 2016 Немецкая экономическая группа Беларусь

© 2016 Исследовательский центр ИПМ

Все права защищены.

Реформирование свободных экономических зон в Беларуси: какую политику выбрать?

Резюме

В Беларуси в настоящее время действуют шесть свободных экономических зон (СЭЗ), первая из которых – “Брест” появилась 20 лет назад. В соответствии с Законом “О свободных экономических зонах” они создавались для “содействия социально-экономическому развитию Республики Беларусь и отдельных административно-территориальных единиц, привлечения инвестиций в создание и развитие экспортно-ориентированных и импортозамещающих производств, основанных на новых и высоких технологиях, а также в иных целях”.

Проведенный в работе анализ работы СЭЗ дает противоречивую картину их деятельности. Вклад СЭЗ в приток ПИИ в страну и общую занятость находится на низком уровне (5% и 3% соответственно), также вызывает беспокойство динамика ряда показателей. Количество резидентов, зарегистрированных в СЭЗ, и численность занятых в последние несколько лет сокращается. Для экспорта СЭЗ в общем экспорте страны также является низкой по международным меркам, и на самом деле они не способствовали географической диверсификации экспорт и переориентации его с традиционных рынков СНГ на новые направления.

Исходя из нашего анализа и международного опыта мы предлагаем следующее:

1. Переориентация СЭЗ на кластерную модель с особым упором на привлечение ПИИ.
2. Усиление фокуса СЭЗ на развитие МСП.
3. Позиционирование СЭЗ и их дифференциация должны основываться на услугах и инфраструктуре и в меньшей степени на налоговых льготах.
4. Необходимо интенсифицировать усилия, содействующие привлечению целевых инвестиций, и расширить набор услуг, предоставляемых уже пришедшим инвесторам.
5. Необходимо оценить возможность использования государственно-частного партнерства для изменения механизма работы СЭЗ, повышения их эффективности и сокращения нагрузки на государственный бюджет.

Для проведения предложенных реформ и подготовки соответствующих решений на государственном уровне необходимо на основе опроса резидентов провести анализ потребностей резидентов и инвестиционного потенциала. Это позволит лучше понять модель инвестирования в СЭЗ и побудительные мотивы, а также оценить потенциал инвестиций.

Авторы

Бьорн Воглер	bjoern@vogler-edc.de	+49 30 55 65 92 33
Роберт Кирхнер	kirchner@berlin-economics.com	+49 30 20 61 34 64 0
Ирина Точицкая	tochitskaya@research.by	+375 17 210 01 05

Содержание

1. Введение.....	5
2 Концепция специальных экономических зон и их типы	5
3 Правовая основа, показатели экономической деятельности и влияние СЭЗ на Беларусь.....	7
3.1 Правовая основа	7
3.2 Показатели экономической деятельности и влияние зон на экономику.....	9
4. Уроки, вытекающие из международного опыта.....	13
5. Варианты политики и рекомендации	14
6. Направления движения вперед	21

1. Введение

Беларусь использует ряд, предусмотренных законодательством, инструментов экономической политики для того, чтобы стимулировать приток инвестиций, а также деловую активность предприятий и предпринимателей. Одним из них являются свободные экономические зоны, основной задачей которых является стимулирование социально-экономического развития Беларуси и ее регионов, привлечение инвестиций, направленных на создание и развитие экспортно-ориентированных и импорт замещающих производств, основанных на новых и высоких технологиях, а также в иных целях.

В данной работе сделана попытка оценить деятельность свободных экономических зон в стране и разработать рекомендации по улучшению работы СЭЗ.

Изложение построено следующим образом: во втором разделе проведен обзор концепций и типов специальных экономических зон, частью которых и являются свободные экономические зоны. В третьем разделе рассматриваются законодательные основы деятельности свободных экономических зон в Беларуси и анализируются результаты их работы. В четвертом разделе приводится международный опыт деятельности СЭЗ. Пятый раздел посвящен рекомендациям по реформированию СЭЗ в Беларуси. В заключительном разделе содержатся выводы и шаги, которые необходимо предпринять.

2 Концепция специальных экономических зон и их типы

Свободные экономические зоны являются инструментом экономической политики Беларуси, относящимся к группе “специальные экономические зоны”. На рис. 1 представлены наиболее часто встречающиеся типы специальных экономических зон.

Рис. 1 Типы специальных экономических зон



Источник: собственные исследования

Хотя не существует общего определения того, что подразумевается под этим понятием, к специальным экономическим зонам, как правило, относят ограниченную в пространстве территорию (зачастую включающую и промышленную инфраструктуру), на которую распространяется административный, регуляторный и налоговый режим существенно отличающийся от остальной территории страны. В настоящее время в мире насчитывается около 4300 специальных экономических зон, их количество может варьировать в зависимости от того, насколько широко используется определение и критерии отнесения к ним.

Правительства, как правило, запускают программы специальных экономических зон для достижения ряда целей:

- Привлечение прямых иностранных инвестиций: СЭЗ могут помочь привлечь ПИИ в страны с не очень благоприятным инвестиционным климатом, имеющих такие сравнительные преимущества как низкие издержки на труд или преференциальный доступ на иностранные рынки.
- Стимулирование и диверсификация экспорта: Традиционно специальные экономические зоны имеют ярко выраженную экспортную ориентацию. Различные страны используют их как неотъемлемую часть экспортно-ориентированных стратегий индустриализации, направленных на привлечение нацеленных на экспорт компаний, участвующих в глобальных цепочках создания стоимости.
- Стимулирование занятости: Привлекая большие трудоемкие производства специальные экономические зоны позволяют решить проблему безработицы на местном уровне. В зависимости от режима такой зоны эффект для занятости в долгосрочном периоде может быть больше чем просто создание рабочих мест в ее рамках. Это достигается за счет стимулирования развития сферы услуг и местной промышленности, поставляющей товары для зоны.
- Поддержка структурных изменений: В зависимости от типа привлеченных инвестиций и режима зоны, специальные экономические зоны могут служить катализатором структурной трансформации, создавая эффекты переливам (например, трансфер знаний и технологий, развитие местных поставщиков) для экономики страны.
- Пространственное и кластерно-ориентированное развитие: Специальные экономические зоны могут создаваться с целью стимулирования промышленной агломерации и развития промышленных кластеров. В таком случае зоны оснащены дополнительными производственными объектами, оборудованием и услугами, предоставляемыми с целью развития определенных, зачастую высокотехнологичных отраслей промышленности.
- Апробирование новой политики или мер: Особенно это было характерно для Китая, где специальные экономические зоны использовались как полигон для реформ в экономике и торговой политике. Не так давно специальные экономические зоны стали использоваться в качестве контрольной среды для экспериментов с инновациями в рамках природоохранной политики и стандартов.

Программа развития специальных экономических зон должна быть увязана с задачами экономического развития страны и ее спецификой. Как правило, для определения модели СЭЗ и ее характерных черт используют следующие категории ее ключевых особенностей:

- Фискальные стимулы: Освобождение от налогов и пошлин импорта сырья, промежуточных товаров и оборудования, освобождение от экспортных пошлин, налоговые каникулы, а также льготы по налогам или скидки. При этом в случае продажи продукции на внутренний рынок страны, как правило, необходимо уплачивать пошлины.
- Упрощение регуляторных и административных процедур: Упрощение регулирования и повышение эффективности бюрократического процесса является отличительной особенностью свободных экономических зон. Это может подразумевать систему "одного

окна”, растаможка на месте, ускоренная процедура получения разрешения и другие услуги по содействию бизнесу.

- Инфраструктура и услуги: Это может включать широкий набор услуг и производственные объекты, складских, производственных помещений, предоставляемых в аренду, земельных участков, доступа к дорогам высокого качества и к портовой инфраструктуре. Предлагаемые услуги, инфраструктура и прочие льготы часто ориентированы на конкретные целевые группы. Кроме того, стабильное и надежное обеспечение резидентов коммунальными услугами является важной особенностью зоны, особенно в регионах или странах, где энергетика и водоснабжение являются ненадежными или имеются проблемы с доступом к ним. В зависимости от размера и назначения зоны могут также быть предложены дополнительные специализированные услуги.
- Критерии соответствия и ограничения на доступ: Доступ к регистрации в качестве резидента специальной экономической зоны может быть ограничен определенными критериями отбора, такими, например, как вид деятельности или сектора, собственность компании (т.е. иностранная, национальная или совместное предприятие), размер компании, объемы производства или оборота.

Выгоды и преимущества, которые специальные экономические зоны могут принести для принимающей страны зависят от типа зоны, специфики режима зоны и целей, поставленных при ее создании. Потенциальные выгоды можно разделить на статические и динамические. Статические преимущества возникают вследствие создания рабочих мест, получения валютной выручки, покупки отечественного сырья, материалов и оборудования, уплаты налогов и сборов, получения прибыли национальными акционерами и пользование коммунальными услугами, а также осуществление заимствования иностранными фирмами на внутреннем рынке страны. Динамические преимущества представляют собой долгосрочные выгоды, связанные со структурными изменениями и развитием связей между зоной и экономикой принимающей страны. Важными аспектами являются также развитие навыков и передача технологий, а также и стимулирование местной промышленности и предпринимательской деятельности.

В то же время существует ряд прямых и косвенных издержек, связанных с работой специальных экономических зон. Как правило они недооцениваются при принятии решения о создании той или иной зоны. Для правительства данные издержки связаны с созданием инфраструктуры, необходимой для работы зоны, административными расходами по управлению зоной и разработкой и имплементацией нормативного и налогового режима - в том числе в и вне территории, оказанию административных услуг, а также с недополучением налоговых поступлений из-за предоставленных налоговых льгот. Кроме того, специальные экономические зоны по своей сути создают перекосы в экономике, которые могут приводить к дополнительным социальным и экономическим издержкам.

3 Правовая основа, показатели экономической деятельности и влияние СЭЗ на Беларусь

3.1 Правовая основа

Закон Республики Беларусь “О свободных экономических зонах” устанавливает правовые рамки для создания, функционирования и ликвидации свободных экономических зон в Беларуси. В соответствии со Статьей 1 данного закона, свободные экономические зоны являются частью территории Республики Беларусь с определенными границами и специальным правовым режимом для осуществления резидентами инвестиционной и предпринимательской деятельности. Согласно Статье 3, основными целями СЭЗ являются содействие социально-экономическому развитию Беларуси и отдельных административно-территориальных единиц, привлечение инвестиций в создание и развитие экспортно-ориентированных и импортозамещающих производств, основанных на новых и высоких технологиях, а также иные цели, определяемые при образовании свободных экономических зон.

В настоящее время в Беларуси действуют шесть СЭЗ:

1. Брест – создана в 1996 г.;
2. Витебск – создана в 1999 г.;
3. Гродно-Инвест – создана в 2002 г.;
4. Гомель-Ратон – создана в 1998 г.;
5. Минск – создана в 1998 г.;
6. Могилев – создана в 2002 г.

Указ Президента Республики Беларусь № 262 "О некоторых вопросах деятельности свободных экономических зон на территории Республики Беларусь" предусматривает, что для регистрации в качестве резидента СЭЗ после 1 апреля 2008 г. юридическое лицо или индивидуальный предприниматель должны осуществить инвестиций на сумму эквивалентную не менее EUR 1 млн. В том случае, если объем инвестиций составляет более EUR 10 млн., финансирование расходов на создание инженерной и транспортной инфраструктуры, требуемой для реализации инвестиционного проекта резидента СЭЗ осуществляется за счет средств, предусматриваемых в Государственной инвестиционной программе и местных бюджетах на очередной финансовый год для соответствующей СЭЗ, в первоочередном порядке.

Резиденты СЭЗ имеют налоговые и таможенные льготы:

Налоговые льготы

- Прибыль, полученная от реализации товаров, работ и услуг собственного производства освобождается от налога на прибыль в течение 5 лет с момента объявления прибыли, после этого налог уплачивается по ставке, уменьшенной на 50%;
- Освобождение от налога на недвижимость на здания и сооружения (включая незавершенное строительство), находящиеся на территории СЭЗ, вне зависимости от направления их использования;
- Освобождение от государственной пошлины при выдаче разрешений иностранным гражданам и лицам без гражданства на занятие трудовой деятельностью;
- Освобождение от налога на землю земли, находящейся в границах СЭЗ;
- Освобождаются от платы за право заключения договора аренды земельного участка, предоставляемого для строительства и обслуживания объектов недвижимого имущества в границах СЭЗ;
- Освобождаются от компенсационных посадок и компенсационных выплат стоимости удаляемых, пересаживаемых объектов растительного мира при строительстве объектов, предусмотренных инвестиционным проектом в границах СЭЗ;
- Уплата НДС по ставке 10% вместо 20% для товаров, произведенных и поставляемых на внутренний рынок. Данные товары должны быть включены в список импортозамещающей продукции, производимой резидентами СЭЗ (эта льгота будет ликвидирована с 01.01.2017);
- Освобождение от обязательной продажи валютной выручки.

"Соглашение по вопросам свободных (специальных, особых) экономических зон на таможенной территории Таможенного союза и таможенной процедуры свободной таможенной зоны" от 18 июня 2010 г., подписанное Беларусью, Казахстаном и Россией заменило национальное законодательство, регулирующее предоставление таможенных льгот резидентам СЭЗ. В соответствии с данным Соглашением были ликвидированы льготы для резидентов, зарегистрированных после 1 января 2012 г. Те же, кто стал резидентом до данного срока могут пользоваться таможенными льготами только до 2017 г.

Таблица 1. Таможенные льготы

	Для резидентов, зарегистрированных до 1 января 2012 г.	Для резидентов, зарегистрированных после 1 января 2012 г.
Товары, помещенные под таможенную процедуру свободной таможенной зоны (СТЗ)	Без уплаты импортных пошлин	Без уплаты импортных пошлин
Экспорт на территорию Таможенного союза товаров, произведенных резидентами СЭЗ:		
1) без использования иностранных товаров (сырья), помещенных под процедуру СТЗ	Без уплаты импортных пошлин	Без уплаты импортных пошлин
2) с использованием иностранных товаров (сырья), помещенных под процедуру СТЗ	Без уплаты импортных пошлин до 2017 г.	С уплатой импортных пошлин
Экспорт за пределы территории Таможенного союза товаров, произведенных резидентами СЭЗ:		
а) иностранные товары в неизменном состоянии, ранее помещенные под процедуру СТЗ б) товары, произведенные с использованием иностранных товаров, помещенных под процедуру СТЗ	Без уплаты импортных пошлин	Без уплаты импортных пошлин

Источник: составлено авторами

Вывод 1: Несомненно ликвидация таможенных льгот отрицательно сказывается на условиях деятельности СЭЗ в Беларуси и снижает их привлекательность для инвесторов.

3.2 Показатели экономической деятельности и влияние зон на экономику

В данном разделе были проанализированы основные показатели деятельности свободных экономических зон Беларуси и их влияние на экономику страны. При этом учитывалось то, насколько развитие СЭЗ соответствует целям, сформулированным в Законе “О свободных экономических зонах”, т.е. привлечение инвестиций, направленных на развитие экспортно-ориентированных и импортозамещающих производств, основанных на новых и высоких технологиях.

Привлечение иностранных инвестиций

Таблица 2. Объем накопленных ПИИ (на 1 января 2016 USD тыс)

	Всего	Вклады в уставные фонды	Реинвестированные доходы	Прочий капитал (долговые инструменты)
Брест	89 683,8	35 482,6	31 434,9	22 766,3
Витебск	90 044,9	14 292,2	31 605,8	39 646,1
Гомель-Ратон	112 956,2	26 858,7	22 799,0	63 298,5
Гродно-Инвест	179 859,0	140 117,4	15 721,0	28 521,4
Минск	188 545,6	82 769,4	29 148,4	76 627,8
Могилев	189 283,3	114 188,0	11 563,5	63 416,8

Источник: Белстат

Объем накопленных всеми СЭЗ прямых иностранных инвестиций на 1 января 2016 г. составил USD 850 млн., что составляет только около 5% от накопленных ПИИ Беларуси. Из всех СЭЗ больше всего инвестиций удалось привлечь свободной экономической зоне Могилев (23% накопленных ПИИ), за

ней следует Минск (22.2 %) и Гродно-Инвест (21.2%). Меньше всего ПИИ поступило в СЭЗ Брест (10.5%).

Доля иностранных инвестиций в общих инвестициях в основной капитал существенно варьирует не только в разрезе СЭЗ но и по годам (Табл. 3). Наиболее низкой в 2012-2015 гг она была в Бресте, а наиболее высокой в Могилеве. В СЭЗ Гомель-Ратон доля иностранных инвестиций в общих инвестициях в основной капитал постоянно увеличивалась в последние два года и составила 71% в 2015 г.

Таблица 3. Удельный вес иностранных инвестиций в общих инвестициях в основной капитал (%)

	2012	2014	2015
Брест	10,3	3,0	8,8
Витебск	4,4	57,3	71,0
Гомель-Ратон	1,1	21,2	2,5
Гродно-Инвест	2,6	44,5	6,6
Минск	59,4	65,8	58,2
Могилев	1,4	6,9	32,2
Средний по Беларуси	3,2	3,7	3,9

Источник: собственные расчеты

Наибольший объем накопленных прямых инвестиций поступил в СЭЗ из Кипра (34.1%), также значительной является доля немецких инвесторов (13.8%). Заметный вклад в приток ПИИ внесли Россия (7.3% от накопленных ПИИ), Польша (6.5%), Иран, Великобритания и Швейцария, доля каждой из которых составляет около 5%.

Вывод 2: СЭЗ не вносят основной вклад в привлечение ПИИ в Беларусь. Только 5% от накопленного объема прямых иностранных инвестиций сосредоточено в данных зонах, при этом между ними имеются существенные различия в привлечении ПИИ. В то время как в некоторых зонах ПИИ играли существенную роль в инвестициях в 2015 г. (Витебске, Могилеве и Минске), в других, например, Гомель-Ратон и Гродно-Инвест их вклад был минимальным. Определенные вопросы вызывает также высокий удельный вес Кипра (34.1%) и его роль как основного инвестора в белорусские СЭЗ.

Резиденты СЭЗ и создание рабочих мест

Как видно из данных табл. 4 количество резидентов СЭЗ постоянно уменьшалось последние четыре года по всем зонам, за исключением Гомель-Ратон. В результате оно снизилось с 524 резидентов в 2012 г. до 437 резидентов на начало 2016 г., из которых 96% были активными. Это может свидетельствовать о потере интереса к белорусским СЭЗ у иностранных инвесторов.

Таблица 4. Количество резидентов (на начало года)

	Количество зарегистрированных резидентов				Количество активных резидентов			
	2013	2014	2015	2016	2013	2014	2015	2016
Брест	88	84	78	81	82	78	75	77
Гомель-Ратон	76	73	76	81	72	71	73	76
Минск	144	145	135	129	137	136	130	115
Витебск	56	51	44	40	53	48	44	40
Могилев	55	54	48	40	48	50	44	40
Гродно-Инвест	94	96	88	75	66	80	79	70

Источник: Белстат

Общепризнанно, что одним из основных положительных эффектов от создания СЭЗ для принимающей страны является рост занятости, как правило данный эффект в большом масштабе проявляется через 5-10 лет после начала функционирования зоны. Однако очевидно, что СЭЗ в Беларуси не приносят выгод такого рода, поскольку общее количество занятых в шести зонах сократилось в 2011-2015 гг. с 143.7 тыс. до 139.7 тыс., что составляет только около 3.1% от общего количества занятых в Беларуси. Более того, как можно видеть из табл.5, количество вновь созданных

рабочих мест резко уменьшилось, например, в Бресте, Гомель-Ратоне и Могилеве сокращение составило 70-80%.

Таблица 5. Количество работников, принятых на дополнительно введенные рабочие места

	2013	2014	2015
Брест	1 874	1 012	466
Гомель-Ратон	830	782	639
Минск	1 459	1 568	1 040
Витебск	286	370	193
Могилев	808	547	291
Гродно-Инвест	936	451	216

Источник: Белстат

Вывод 3: В СЭЗ работает только около 3% от общего занятого населения Беларуси. Хотя эта цифра и так не является очень впечатляющей, еще большее беспокойство вызывает наблюдаемая в последние годы отрицательная динамика: и количество резидентов СЭЗ, и среднесписочная численность работников сокращается, также как и число вновь созданных рабочих мест.

Экспорто-ориентированность, диверсификация экспорта и импорт замещение

Универсальной чертой всех СЭЗ в мировой практике является их экспортная ориентированность. Это объясняется тем, что резиденты, как правило, получают налоговые и таможенные льготы, если производят продукцию на экспорт. Однако доля экспортно-ориентированной продукции в выручке белорусских СЭЗ находится на относительно низком уровне при международном сравнении. В Бресте, Гомель-Ратоне, Гродно-Инвесте она составляет около 50-55%, в Минске, Витебске и Могилеве ее значение лишь незначительно выше, и находится на уровне 60-66%. Из табл. 6 видно, что некоторые из СЭЗ имеют очень сильную ориентацию на импорт замещение, но ситуация в 2012-2015 гг. постепенно менялась. В 2015 г. только у СЭЗ Минск и Гомель-Ратон отмечалась высокая доля импортозамещающих товаров в общем объеме производства. Которая даже выросла по сравнению с 2012 г.

Таблица 6. Удельный вес импортозамещающих и экспортно-ориентированных товаров

	Брест	Гомель-Ратон	Минск	Витебск	Могилев	Гродно-Инвест
Удельный вес импортозамещающей продукции в общем объеме производства						
2012	42,2	19,5	37,5	38,0	16,5	21,4
2013	47,5	32,1	42,8	35,8	14,3	15,4
2014	25,1	26,8	42,9	22,0	7,9	11,0
2015	22,2	25,5	41,1	21,4	3,1	7,5
Удельный вес экспортно-ориентированной продукции в выручке						
2012	53,7	43,8	66,7	49	55,3	43,2
2013	53,9	44,3	59,2	56,0	52,5	48,3
2014	52,5	49,0	56,7	61,2	51,0	47,2
2015	53,5	55,9	66,5	60,8	59,5	47,4

Источник: собственные расчеты

Таблица 7 свидетельствует о том, что СЭЗ Беларуси не внесли никакого вклада в диверсификацию экспорта. Они по-прежнему ориентированы на страны СНГ, и в основном на российский рынок. Удельный вес данного географического направления составляет 92.8% в Бресте, 88.2% в Гродно-Инвесте, 87.7% в Минске. Только СЭЗ Витебск и Гомель-Ратон смогли увеличить свое присутствие на рынке стран вне СНГ.

Таблица 7. Удельный вес экспорта в страны СНГ и вне СНГ

	СНГ				вне СНГ			
	2012	2013	2014	2015	2012	2013	2014	2015
Брест	97,1	96,0	95,4	92,8	2,9	4,0	4,6	7,2
Гомель-Ратон	81,6	85,3	77,2	73,5	18,4	14,7	22,8	26,5
Минск	92,8	92,8	89,3	87,7	7,2	7,2	10,7	12,3
Витебск	78,0	78,2	58,8	60,7	22,0	21,8	41,2	39,3

Могилев	83,4	88,3	85,0	83,4	16,6	11,7	15,0	16,6
Гродно-Инвест	86,8	88,1	90,3	88,2	13,2	11,9	9,7	11,8

Источник: собственные расчеты

Вывод 4: Доля экспортно-ориентированной продукции варьируется от 50% до 65% от общего объема производства, что является невысоким показателем по международным меркам. Не произошло также географической диверсификации экспорта и он, по-прежнему, сконцентрирован на российском рынке. Только СЭЗ Витебск и Гомель-Ратон смогли заметно увеличить свое присутствие в странах дальнего зарубежья. Доля импортозамещающей продукции существенно варьирует как во времени, так от между зонами (в Минске она выше 40%, а в Могилеве составляет только 3%), что возможно отчасти объясняется изменениями, вносимыми в список импортозамещающих товаров для СЭЗ.

Инновационная продукция

СЭЗы в Беларуси учреждались также для того, чтобы служить платформой для создания инновационной продукции, которая бы способствовала диверсификации экспорта. Однако эта цель так и не была достигнута. Данные табл.8 свидетельствуют о том, что доля инновационной продукции в общем объеме отгруженной находится на очень низком уровне, который даже ниже, чем в целом по Беларуси (13.1% в 2015 г.). Исключение составляют только СЭЗ Минск и Витебск. Обращает на себя внимание также и то, что удельный вес инновационной продукции в последние годы снижался.

В целом, свободные экономические зоны в Беларуси не имеют четко выраженной специализации. В СЭЗ Брест в общем объеме производства преобладают пищевые продукты, текстиль и химическая продукция. В Гомель-Ратон – металлургическое производство составляет 17.9%, также относительно высокой является доля производства резиновых и пластмассовых изделий (13.4%). В СЭЗ Минск металлургическое производство и производство готовых металлических изделий, а также производство электронного и оптического оборудования составляют соответственно 18.5% и 16.5%. В СЭЗ Витебск доля последнего из вышеназванных видов продукции 25%. В Гродно-Инвест наибольший удельный вес имеет металлургическое производство, в Могилеве – производство резиновых и пластмассовых изделий (14.3% и 18.2% соответственно).

Таблица 8. Доля инновационной продукции в общем объеме отгруженной

	2013	2014	2015
Брест	2,4	1,0	0,7
Гомель-Ратон	9,0	4,6	4,0
Минск	17,3	20,7	21,9
Витебск	16,1	13,2	18,2
Могилев	14,2	9,8	5,2
Гродно-Инвест	15,5	9,6	8,0

Источник: собственные расчеты

Вывод 5: При помощи СЭЗ не удалось достигнуть цели по стимулированию выпуска инновационной продукции в Беларуси. В большинстве зон удельный вес данной продукции в общем объеме отгруженной находится на уровне ниже. Чем в целом по стране и имеет тенденцию к снижению.

4. Уроки, вытекающие из международного опыта

Число свободных экономических зон с 1980 г. значительно возросло. Их популярность в значительной степени подпитывается историями успеха, такими как «Шэньчжэньское чудо» и достижение экспортно-ориентированного роста в ряде стран Восточной Азии. Несмотря на то, что экономические зоны показали в целом весьма противоречивые результаты, они по-прежнему привлекают внимание органов государственного управления. Хотя и не существует единого подхода для всех возможных ситуаций, тем не менее, имеется несколько широко применимых уроков, которые можно извлечь за более чем 50-летнюю историю с момента создания первой современной СЭЗ.

- Интеграция в рамках промышленной политики: СЭЗ следует рассматривать как интегрированный инструмент политики, а не отдельную меру. Разработка и внедрение моделей СЭЗ не учитывающей цели и приоритеты, определенные в рамках промышленной политики страны, может приводить к неоптимальным или даже отрицательным результатам. Например, фокус на отраслях или МСП, обозначенный в рамках промышленной политики, должен найти отражение в целевых группах, структуре стимулов и услугах соответствующей модели СЭЗ. Таким же образом другие вертикальные и горизонтальные меры политики, такие как продвижение кластеров или повышение квалификации, должны быть приведены в соответствие, чтобы получить в результате синергию.
- Связи с национальной экономикой: Исследования показывают, что долгосрочный успех СЭЗ в отношении структурных преобразований зависит от уровня интеграции с национальной экономикой. Хотя традиционные модели ОЭЗ (особой экспортной зоны) допускают незначительные взаимодействия между зоной и остальной частью страны, однако наилучшей практикой стало устранение правовых ограничений и других барьеров. Учет прямых и обратных связей может способствовать передаче навыков и технологий, созданию локальных сетей поставщиков и интеграции в региональные цепочки создания добавленной стоимости и, таким образом, содействию диверсификации и модернизации промышленности. Сопровождающая политика и такие меры, как совершенствование системы образования и профессиональной подготовки или целевого продвижения кластера, может еще больше ускорить этот процесс.
- Роль инфраструктуры и услуг в качестве средства дифференциации: Опросы инвесторов свидетельствуют о том, что качество целевой группы инфраструктуры и предоставляемых услуг имеет решающее значение для успеха СЭЗ, в то время как налоговые льготы имеют меньшее значение (см. табл. 10). Это особенно важно в странах и регионах, где отсутствует промышленные и транспортная инфраструктура, поставки энергии ненадежны, и бюрократические процессы являются обременительными. Предоставление земли для промышленной застройки или объектов, обеспечение надежной и экономически конкурентоспособной поставки энергии, эффективного доступа к дорогам и портам, а также сопутствующие услуги и административная эффективность может быть основным средством дифференциации и успеха. Кроме того, чтобы СЭЗы преуспевали, выбор места, включая доступ к качественной инфраструктуре, (квалифицированному) труду, местным поставщикам и сервисным сетям, имеет ключевое значение. Попытка смягчить региональные экономические диспропорции путем создания зон в сельских или слаборазвитых районах доказало свою неэффективность.
- Согласование структуры стимулов для стратегического позиционирования: Для привлечения и поддержки видов деятельности, желательных в смысле стратегического позиционирования СЭЗ и проводимой политики в целом, должна быть тщательно разработана структура стимулов. При глобальной конкуренции чрезмерные и всеобъемлющие налоговые льготы являются весьма неэффективным средством дифференциации. Это связано со свободно перемещающимися производствами, ищущими новые места, как только истекают налоговые каникулы. Как было указано выше, неналоговые стимулы, такие как специализированные услуги, эффективное управление и высококачественная инфраструктура, как представляется,

является более перспективным подходом к привлечению инвесторов в конкретные зоны. В последние годы некоторые страны, такие как Малайзия, успешно повысили эффективность налогового режима стимулирования, основываясь на стратегических секторах и видах деятельности, а не месте расположения. Таким образом, целевые компании могут объединить неналоговые стимулы зоны с секторально-ориентированными фискальными стимулами сектора, что снижает риск безвозвратных эффектов.

- Вовлечение частного сектора в развитии зоны и управление: Заметной тенденцией является рост участия частного сектора в развитии и управлении СЭЗ. Этот сдвиг позволяет правительству сконцентрироваться на обеспечении благоприятной нормативно-правовой базы и предоставлении ключевых административных услуг, таких как таможи на территории зоны. Кроме того, государственные ресурсы освобождаются для развития важной инфраструктуры, находящейся за пределами зоны, включая поставку энергии и автомобильные дороги. В то же время, управляемые в частном порядке зоны, как правило, предлагают более широкий набор средств и услуг в соответствии с потребностями и запросами своих клиентов.

Таблица 9. Критерии выбора для СЭЗ

Ранг	Инвестиционный критерий
1	Доступ к дешевой рабочей силе
2	Доступ к транспортной инфраструктуре
3	Стоимость и качество инфраструктуры
4	Доступ к высококвалифицированной рабочей силе
5	Регуляторная среда для бизнеса
6	Уровень корпоративных налогов
7	Доступ к поставщикам
8	Тарифы, пошлины правила страны происхождения товара
9	Доступность/цена земли и зданий
10	Доступ к местным и региональным рынкам
11	Доступ к технологиям

Источник: *International survey of SEZ firms; World Bank 2011.*

5. Варианты политики и рекомендации

Противоречивые в целом результаты и весьма умеренное влияние СЭЗ на экономику Беларуси по сравнению с успешными схемами на международном уровне предполагают, что этот инструмент политики пока еще не используется весь свой потенциал. Представляется, что одна из основных причин относятся к экономической модели СЭЗ и ее позиционирования в рамках экономической политики и системы стимулирования Беларуси. Несмотря на сходство между СЭЗами в Беларуси и моделями, применяемыми в других странах, с точки зрения стимулов, услуг и нормативно-правовой базы применяемая экономическая модель и несогласованность в рамках проводимой политики и системы стимулирования в Беларуси создают значительные препятствия для достижения успеха.

Согласно международному опыту, СЭЗ оказались успешными инструментами политики, если

- **Зоны имеют сильную внешнюю и/или кластерную ориентацию:**
Успешные зоны, как правило, привлекают фирмы, которые ориентированы на экспорт, и которые участвуют в глобальных цепочках создания добавленной стоимости. Зоны часто также **способствуют** развитию кластеров. Внешняя и кластерная ориентации могут быть объединены. Фокус часто смещается в зависимости от стадии развития страны. Развивающиеся страны, как правило, сосредоточены на привлечении ПИИ и стимулировании экспорта, в то время как более развитые страны, обычно, уделяют больше внимания развитию кластеров.
- **Зоны предлагают инвестиционные условия и преимущества, которые доступны только в четко разграниченных областях, и значительно отличаются от остальной части страны:**

С точки зрения компании в зоне должны быть четкие бизнес возможности и преимущества, ориентированные на нужды компании, чтобы она осуществляла здесь свои инвестиции. Если аналогичные или даже лучшие условия доступны вне СЭЗ, эффекты агломерации и общий экономический эффект будут ограниченными.

- **Зоны привлекают инвестиции, которые без них не пришли бы в страну:**

Если зона лишь поощряет фирмы, которые уже работают в стране, к перемещению в СЭЗ, весьма вероятно, что влияние таких зон будет весьма ограничено. Истинный успех зон связан с привлечением новых инвестиций, создавая новые рабочие места, новое производство добавленной стоимости, новые экспортные товары и т.д., которые не существовали бы при отсутствии СЭЗ.

Эти ключевые предпосылки и факторы успеха в настоящее время только отчасти имеют место или совсем не находят отражения в преобладающем режиме функционирования СЭЗ в Беларуси:

- **СЭЗы в Беларуси имеют довольно сильную внутреннюю ориентацию при отсутствии четкой кластеризация/отраслевая направленности:**

Деятельность СЭЗ по привлечению ориентированных на экспорт инвестиций и, в частности, ПИИ был достаточно скромным по сравнению с успешными зонами на международном уровне. Импорт замещение играет важную роль в экономической модели и оценочных критериях. Акцент на импорт замещение отличается от традиционной международной модели, и является весьма уязвимым при колебании валютных курсов, если только такой подход не предполагает замены всей цепочки создания добавленной стоимости. Кроме того, СЭЗ в Беларуси не имеют четкой отраслевой или кластерной ориентации, которая могла бы поддержать развитие смежных цепочек добавленной стоимости. Такой подход теперь реализован в качестве основного элемента индустриального парка, который также влечет за собой гораздо более сильный акцент на привлечении ПИИ, чем на создании СЭЗ.

- **СЭЗы в Беларуси не предлагают конкретные инвестиционные условия и преимущества, которые значительно отличаются от остальной части страны:**

С перспективы инвесторов преимущества, предлагаемые СЭЗами, особо не отличаются от других схем в Беларуси, таких как, предлагаемых индустриальным парком, парком высоких технологий, а также системой стимулирования для малых и средних городов и сельской местности. Кроме того, через отдельные инвестиционные соглашения, которые часто используются, подобные условия являются доступными по всей стране.

- **СЭЗы в Беларуси, возможно, привлекли значительные инвестиции, которые могли бы иметь место и при отсутствии свободных экономических:**

Результаты опросов и исследования показывают, что значительную долю инвестиций составляют перемещения или проекты, которые бы также имели место без модели, приводящей к безвозвратным эффектам и ограничивающим влияние на национальную экономику.

В сложившейся ситуации существует явная необходимость уточнить обоснование и переориентировать и экономическую модель СЭЗ в Беларуси, а также позиционирование модели в рамках проводимой политики и стимулирования. СЭЗ в Беларуси должны более точно повторить основные принципы построения успешных схем на международном уровне. В то же время СЭЗ должна быть интегрирована в русло промышленной политики с четкими целями в отношении ее горизонтальной, вертикальной и пространственной направленности, обеспечивая четкое представление о роли ЗСП в этих рамках.

Если правительство Беларуси будет повышать привлекательность СЭЗ просто за счет расширения фискальных стимулов без фундаментального изменения позиционирования зон и перестройки системы стимулирования, то это будет, вероятно, приводить лишь к ухудшению положения на национальном и на международном уровне, дальнейшему увеличению безвозвратных эффектов и финансовым потерям в экономике.

На основании исследований можно выделить следующие стратегические варианты реформирования и изменения позиционирования СЭЗ в рамках системы стимулирования в Беларуси:

Рисунок 2. Стратегические варианты реформирования и изменения позиционирования СЭЗ



Источник: составлено авторами.

Каждый вариант относится к различным наборам возможностей, а также проблемам и рискам, которые кратко изложены в табл. 10.

Таблица 10. Стратегические варианты реформирования СЭЗ и соответствующие возможности и проблемы/риски

Стратегические варианты	Возможности	Проблемы/риски
А. Усиление внешней ориентации СЭЗ	<ul style="list-style-type: none"> • Привлечение большего количества проектов с ПИИ • Интеграция в глобальные цепочки создания добавленной стоимости • Содействие передаче инноваций и усложнения экономики • Рост и диверсификация экспорта • Увеличение валютных поступлений 	<ul style="list-style-type: none"> • Использование лишь части инвестиционного потенциала • Влияние внешних факторов (например, глобальных инвестиционных трендов, имидж Беларуси) • Риск получения анклава без связей • Необходимость обновления • Конкуренция с индустриальным парком
В. Переход от пространственной к отраслевой направленности	<ul style="list-style-type: none"> • Четкое руководство для содействия структурным изменениям • Устранение проблемы географического разделения • Интегрированный подход к местным и иностранным инвесторам 	<ul style="list-style-type: none"> • Ограниченный эффект, если концентрация в выбранных отраслях окажется недостаточной • Требуется фундаментальные реформы политики и системы стимулов (включая серьезные усилия в области анализа и планирования)
С. Усиление кластерной ориентации СЭЗ	<ul style="list-style-type: none"> • Использование кластерного подхода модернизации и структурных изменений • Использование зон в качестве тестовых лабораторий и катализаторов • Комплексный подход, сочетающий пространственный и вертикальный аспекты промышленной политики 	<ul style="list-style-type: none"> • Ограниченное влияние концентрации в отдельных кластерах не является достаточным • Требуется модернизация инфраструктуры и предоставляемых услуг в СЭЗ
Д. Переориентация СЭЗ в направлении	<ul style="list-style-type: none"> • Поддержка регионального развития на широкой основе • Сокращение региональных различий 	<ul style="list-style-type: none"> • Использование лишь части инвестиционного потенциала • Ограниченные возможности по

регионального развития	<ul style="list-style-type: none"> • Четкое разграничение между программами регионального развития, индустриальным парком и парком высоких технологий 	привлечению ПИИ <ul style="list-style-type: none"> • Недоучет вертикального аспекта промышленной политики • Комплексная консолидация/реформа системы стимулов
------------------------	--	---

Источник: составлено авторами.

Принимая во внимание стратегические варианты, их возможности и проблемы/риски, а также существующие условия в Беларуси, можно сформулировать следующие рекомендации по реформированию СЭЗ в Беларуси. Рекомендации сочетают в себе элементы указанных вариантов с целью добиться максимальной результативности и свести к минимуму риски:

1. Переориентация модели СЭЗ в направлении кластерно-ориентированной модели с сильным акцентом на привлечение ПИИ:

Основываясь на оценках кластеров и инвестиционного потенциала, а также конкурентной позиции существующих и потенциальных/альтернативных СЭЗ, выбор зон должен быть видоизменен; при этом должны быть предложены стимулы и условия, сопоставимые с теми, что имеют место в индустриальном парке. Инфраструктура и услуги должны быть расширены, и приведены в соответствие с потребностями выявленных кластеров. Зоны должны иметь сильную (но не исключительную) ориентацию на привлечение ПИИ. Налоговые стимулы в будущем должны касаться лишь инвесторов, принадлежащих к стратегическим кластерам зон. Подобный подход реализует модель СЭЗ в Казахстане, применяя стимулы для компаний только в приоритетных секторах.

Скорее всего, модернизация требует значительных инвестиций в инфраструктуру, услуги и маркетинг, но не все зоны будут отвечать предпосылкам для международного кластерно-ориентированного позиционирования. Поскольку только ограниченное число флагманских проектов будет устойчивым, это означает, что, вероятно, только две или три СЭЗ могут быть модернизированы. Налоговые привилегии остальных зон должны быть ликвидированы, чтобы финансировать необходимые инвестиции и снизить нагрузку на государственный бюджет.

В среднесрочной перспективе, как только будет достигнута критическая масса экономической деятельности в рамках стратегических кластеров, это можно рассматривать как сдвиг в сторону универсальной схемы без пространственных ограничений, наподобие парка высоких технологий. СЭЗ может служить катализатором для поддержки развития такой критической массы посредством агломерации и эффектов перелива. Кроме того, отдельные инвестиционные соглашения могут быть использованы для продвижения по этому пути развития, нацеленного на стратегические инвестиции в развитие компетенций в рамках определенных кластеров.

Кластерная/отраслевая направленность СЭЗ в Казахстане

В Казахстане используется кластерная/отраслевая модель СЭЗ с целью стимулирования ориентированного на экспорт производства товаров и услуг, привлечения ПИИ и передачи технологии в конкретных приоритетных секторах. В Казахстане в настоящее время действует десять специальных экономических зон по всей стране, все из них были созданы после 2001 г. Приоритетными секторами являются, среди прочих, металлургия и металлообработка, химия и нефтехимия, логистика и транспорт, строительство, а также ИТ-индустрии. Чтобы быть принятым в особую экономическую зону, основные направления деятельности компаний должны соответствовать установленному сектору и целями соответствующей зоны.

Следуя международной передовой практике, Казахстанское законодательство по СЭЗ допускает участие частного сектора на различных этапах развития и функционирования СЭЗ. Организуются отдельные управляющие компании в форме акционерных обществ. Акционерами могут быть правительство, местные органы власти, а также иностранные или отечественные частные предприятия, в зависимости от их опыта в области развития и управления СЭЗ. На управляющую компанию возлагаются все аспекты развития и функционирования зоны.

2. Усиление внимания к развитию малого и среднего бизнеса

Поскольку МСП играют важную роль в развитии кластера, при реформировании концепции СЭЗ следует также уделять особое внимание их потребностям, например в отношении предлагаемых объектов и услуг, например, помещений, сдаваемых в аренду. Как показывает международный опыт, привлечение ПИИ и развитие малого и среднего бизнеса могут быть успешно объединены в кластерно-ориентированной модели. Сочетание кластерной ориентации и усиления акцента на вопросах развития малого и среднего бизнеса будет также поддерживать различие между реформированной схемой СЭЗ и индустриальным парком. В этом контексте можно было бы рассмотреть переименование схемы, например, в «Зоны развития кластера».

Для интеграции МСП минимальные инвестиционные требования должны быть сокращены или отменены. Кроме того, представляется целесообразным реформировать налоговые стимулы путем введения льготного режима для малых и средних предприятий. В рамках общей реорганизации промышленной политики и системы стимулов можно было бы рассмотреть введение такого льготного режима для малых и средних предприятий и в других схемах для поддержки структурных изменений, в частности, в рамках схемы для малых и средних городов и сельской местности. Аналогичный подход принят среди прочего в Польше, где интенсивность помощи зон устанавливается в зависимости от размера компаний, а также от стадии развития и потенциала регионов.

Направленность на развитие МСП и регионов в СЭЗ Польши

Первые польские СЭЗы были созданы 1994 г. Кроме ключевого инструмента для привлечения ПИИ, модель СЭЗ была разработана для уменьшения региональных различий в экономическом развитии. Пространственный компонент представлен не только в размещении СЭЗ, но и в величине предлагаемых фискальных стимулов. Налоговые льготы предоставляются в виде налогового кредита, основанного на первоначальном объеме инвестиций и интенсивности помощи, определенной для региона (25–50%).

МСП получают льготы в размере до 10–20 процентных пунктов. Для недопущения безвозвратных эффектов крупные компании должны продемонстрировать, как налоговые стимулы влияют на размер, форму или местоположение их инвестиций. Малые и средние предприятия освобождены от этого требования. Кроме того, стимулы для СЭЗ могут быть объединены с другими стимулами, доступными для инвесторов, в том числе освобождение от налога на недвижимость, а также денежные субсидии из фондов ЕС и национальных бюджетов.

Опросы инвесторов показывают, что помимо стимулов качество инфраструктуры и обеспечение доступа к квалифицированной рабочей силы играют важную роль в успехе польских СЭЗ.

Например, СЭЗ в Катовице часто рекомендуется из-за своих достижений в области инфраструктуры, услуг и человеческих ресурсов.

3. Позиционирование и дифференциация СЭЗ должны быть основаны в большей степени на услугах и инфраструктуре и в меньшей степени – на стимулах

Во всем мире успешные зоны переходят от предоставления всеобъемлющих налоговых стимулов к представлению конкурентоспособной инфраструктуры и качественных услуг для определенных целевых групп. Фискальные стимулы используются при более целенаправленном подходе с упором на конкретные виды деятельности и компании. Как показывает опыт, стимулы играют свою роль в качестве рекламного и психологического фактора, демонстрируя интерес территории в привлечении инвестиций. Тем не менее, пакеты стимулов не могут компенсировать недостатки, связанные с таким решающим критерием выбора как инфраструктура. Эти стимулы снижают инвестиционные барьеры, но их не достаточно, чтобы побудить фирмы инвестировать. Эти усилия не являются бесплатными. Стимулы, предлагаемые для привлечения инвесторов, предполагают недополученные налоговые поступления (по крайней мере, в краткосрочной перспективе), что должно быть сведено к необходимому минимуму для уменьшения давления на государственный бюджет в Беларуси. Кроме того, налоговые льготы создают искажения рыночных механизмов.

Как показали интервью, проведенные при подготовке этой аналитической записки, фирмы, которые инвестировали в СЭЗ в Беларуси, рассматривали инфраструктуру (площадки, коммунальные услуги, электричество, вода и т.д.) и административные услуги (например, таможенные услуги в рамках СЭЗ) как более важный момент, чем стимулы. В то же время, опрошенные высказывались критически по поводу того, насколько СЭЗ в Беларуси предоставляют какие-либо преимущества в сфере инфраструктуры и услуг по сравнению с альтернативными местами для инвестиций в стране.

Учитывая сказанное, рекомендуется сосредотачивать фискальные стимулы более сильно на предлагаемые целевые группы. Основываясь на оценке реальных потребностей резидентов и инвесторов, следует поощрять расширение и модернизацию свои объекты и услуги в СЭЗ, используя ресурсы, высвобождаемые в результате стратегической переориентации и перестройки модели СЭЗ. Например, может быть предложена кластерно-ориентированная инфраструктура (например, центры подготовки или компетенции, помещения для аренды) или услуги (например, развитие логистических цепей, услуг по передаче инновации), или расширено регуляторное послабление (например, в области разрешений, лицензий или проверок).

4. Следует усилить продвижение инвестиций, ориентированных на целевые группы

В настоящее время усилия по продвижению инвестиций являются скорее ситуационными или вытекающими из открывающихся возможностей (например, приглашение на конференцию за рубежом), без направленности на определенные целевые группы и весьма фрагментированными без согласования с деятельностью различных экономических субъектами. Чтобы разблокировать инвестиционный потенциал СЭЗ (и других мест) в Беларуси, необходим более активный и систематический подход, ориентированный на целевые группы с согласованными и скоординированными усилиями, охватывающими весь цикл привлечения инвестиций.

- **Должны быть четко определены целевые группы**, регулярно пересматриваться и обновляться на основе оценки инвестиций и кластерного потенциала, а также конкурентных позиций СЭЗ с учетом возможностей привлечения малого и среднего бизнеса.
- **Должны быть увеличены усилия по продвижению инвестиций**, ориентированных на конкретные целевые группы. Эти усилия должны быть основаны на стратегии продвижения инвестиций, направленной в частности на проведение активных компаний, например, при помощи торговых ярмарок и посреднического маркетинга.
- **Должны быть усилены возможности Национального агентства инвестиций и приватизации (НАИП)** посредством скоординированной и продуманной поддержки инвестиционных возможностей совместно процессом принятия решений о выборе местоположения

инвестиций, осуществляемых на уровне страны/региона, а не на уровне зоны/местности (см. рис. 3).

- **Должны быть расширены охват и глубина услуг после ухода**, содействуя потенциалу роста существующих резидентов (например, технических и вспомогательных услуг для поощрения кластеризации, создания сетей и реинвестиции).
- **Должен быть активизирован мониторинг**, обращая также внимание на выявление ключевых проблем инвесторов, которые могли бы возникнуть в зоне, и изменения условий ведения бизнеса

Рис. 3. Схема процесса принятия инвестиционного решения



5. Следует оценить, может ли государственно-частное партнерство быть использовано с целью модернизации СЭЗ для увеличения эффективности и уменьшения нагрузки на государственные ресурсы

Одной из наиболее заметных мировых тенденций за последние 20 лет стало растущее число СЭЗ, создаваемых и эксплуатируемых частными владельцами. Примерно 60% зон в развивающихся странах и странах с переходной экономикой были созданы и эксплуатируются в настоящее время частным сектором. Ключевым фактором возникновения частных СЭЗ является осознание того, что частные разработчики могут внести существенный вклад в повышение эффективности и ориентацию зон на клиента, а также то, что затраты правительства на создание зоны могут быть значительно снижены. Государственно-частное партнерство (ГЧП) также становятся все более популярными, с целым рядом различных эволюционирующих моделей, в том числе:

- Государственное предоставление инфраструктуры за пределами площадки в качестве стимула для частного финансирования в инфраструктуру СЭЗ и ее объекты
- Предоставление земельных участков в аренду для частных фирм
- Подходы «строительство-эксплуатация-передача» и «строительство-владение-эксплуатация» в сочетании с государственными гарантиями и/или финансовой поддержки
- Приглашение частного менеджмента для управления в государственных СЭЗ в сочетании с правом выкупа для частного оператора с учетом определенных экономических результатов

Кроме того, было инициировано ряд государственно-частных партнерств в рассматриваемом регионе. Как уже упоминалось, Казахское законодательство позволяет участия частного сектора на различных этапах функционирования и развития СЭЗ. Индустриальный парк в Беларуси основывается на модели ГЧП, выделяя задачи инфраструктуры за пределами парка и обеспечения

единого окна административного обслуживания, а также развития, управления, создания инфраструктуры, обеспечения знаниями и сооружениями в пределах парка.

Основываясь на этом опыте, следует оценить, могут ли частные девелоперы и инвесторы быть задействованы в предлагаемой модернизации СЭЗ для повышения ее эффективности и снижения нагрузки на государственные ресурсы.

6. Направления движения вперед

Результаты исследований и, в частности, обзор международной передовой практики настоятельно указывают на необходимость перестроить экономическую модель и основные конструктивные особенности СЭЗ в Беларуси, а также позиционировать эту модель в рамках экономической политики и системы стимулирования. Чтобы уточнить меры по реформированию и подготовить решение по вопросам политики, необходимо провести анализ на основе соответствующих опросов для выяснения потребностей резидентов и инвестиционного потенциала СЭЗ.

Для получения более глубокого понимания основных инвестиционных моделей и потенциалов, анализ на основе опросов должен быть сосредоточен, среди прочего, на следующих аспектах:

- Основная мотивация инвестировать в СЭЗ, лежащая в основе бизнес сценария (например, работа на региональных рынках)
- Рассмотрения альтернативных мет размещения
- Решающие критерии для выбора места размещения
- Наиболее важные особенности СЭЗ (например, стимулы, инфраструктура, услуги)
- Основные потребности, касающиеся дополнительных услуг и инфраструктурных аспектов
- Кластерный потенциал, характер сотрудничества, прямые и обратные связи
- Перспективные инвестиционные планы
- Наиболее перспективные целевые группы для осуществления деятельности поощрению инвестиций.

На основании полученных данных, предлагаемые реформы могут быть уточнены. Может потребоваться дополнительные анализ местоположений и кластеров для наиболее перспективных СЭЗ, а также разработка соответствующих планов мероприятий (например, с изложением будущей компоновки зоны и профиля услуг).

Список последних публикаций

- Improving the integration of financial and non-financial SME support in Belarus, Александр Кнут и Ирина Точицкая, РР/02/2016
- Вступление Казахстана в ВТО: обзор обязательств, Ирина Точицкая, РР/01/2016
- Структура, функционирование и предпосылки создания банка развития – передовой опыт и лучшие практики, Норберт Ирш и Роберт Кирхнер, РР/06/2015
- Процедура государственных закупок в Республике Беларусь: отправные точки для совершенствования, Александер Лиссем и Роберт Кирхнер, РР/05/2015
- Привлечение прямых иностранных инвестиций: рекомендации для Беларуси по использованию имеющегося потенциала, Александр Кнут и Кристина Волохонович, РР/04/2015
- Оценка и мониторинг проектов, направленных на стимулирование экономического развития, Норберт Ирш и Роберт Кирхнер, РР/03/2015
- На пути к новой модели экономического управления, Марина Грушевая и Мария Шаппо, РР/02/2015
- Роль фискальной прозрачности в увеличении эффективности государственных расходов, Маттиас Моргнер, Глеб Шиманович и Роберт Кирхнер, РР/01/2015

Список последних брифов

- Реформирование свободных экономических зон в Беларуси: возможные варианты политики – Обзор результатов, Бьорн Воглер, Роберт Кирхнер и Ирина Точицкая, РВ/04/2016
- Международная практика учета основных средств – рекомендации для Республики Беларусь, Томас Оттен и Роберт Кирхнер, РВ/03/2016
- Рынки валютных деривативов - Некоторый зарубежный опыт, Йорг Франке и Роберт Кирхнер, РВ/02/2016
- Структура и функционирование банка развития - Особенности, Норберт Ирш и Роберт Кирхнер, РВ/01/2016
- Структурные изменения экспортного сектора в Беларуси. Анализ и рекомендации, Роберт Кирхнер и Георг Захман, РВ/07/2015
- Развитие рынка производных валютных инструментов: определение последовательности шагов, Йорг Франке, Роберт Кирхнер, Ирина Точицкая, РВ/06/2015
- Monetary targeting in Belarus: A preliminary econometric assessment, Игорь Пелипась, Роберт Кирхнер, РВ/05/2015

Публикации можно скачать по ссылкам: <http://www.get-belarus.de/wordpress/de/publikationen/beraterpapiere/> or <http://research.by/publications/pp/>. Для получения дополнительной информации, пожалуйста, свяжитесь с Немецкой экономической группой в Беларуси, info@get-belarus.de или Исследовательским центром ИПМ, research@research.by