



А3/03/04

## Беларусь – страна транзита газа

### Резюме

Цель данной работы – определить, различаются или совпадают долгосрочные экономические интересы России и Беларуси (Газпрома и Белтрансгаза) в сфере транзита газа. Через Беларусь транспортируется 20% российского газа, поставляемого в страны Европы, являющиеся его основными потребителями. Особенности развития европейского рынка газа, такие, как усиление конкуренции среди стран-экспортеров газа стимулируют Россию диверсифицировать каналы его поставки в Европу с целью минимизации издержек транспортировки. Следовательно, повышение производительности эксплуатации и обслуживания газотранспортных систем с целью привлечения больших объемов транзита (получения большей прибыли) важно для транзитных стран, таких как Беларусь.

В связи с этим в нашем исследовании проводится экономическая оценка перспектив совместного сотрудничества Газпрома и Белтрансгаза с помощью модели, рассматривающей два основных рынка газа: ЕС (15 стран) и страны Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ), поставки на которые осуществляют три основных его экспортера: Алжир, Норвегия и Россия. С использованием этой модели, предполагающей три сценария, проводилась имитация предполагаемого развития обозначенных выше рынков газа и прогнозировались последствия для стран, осуществляющих его экспорт и транзит. Результаты оценки свидетельствуют о том, что как для Беларуси, так и для России лучшей альтернативой является совместное управление газотранспортной системой. Данный вывод основывается на том, что если транзитная ставка у Беларуси не будет превышать реальных издержек (на современном этапе Беларусь имеет более низкие издержки транзита газа, чем Украина), то для России будет выгодно увеличивать объемы транспортировки газа по данному направлению.

Следовательно, и Россия, и Беларусь смогут получить большую общую прибыль: Беларусь - за счет увеличения объема транзита через ее территорию, Россия - за счет того, что большие объемы газа будут транспортироваться в Европу с меньшими издержками. В связи с этим общее управление газотранспортной системой соответствует интересам обеих стран и дает возможность получить инвестиции в создание дополнительных мощностей по транзитному транспорту газа. Поэтому для Беларуси важно создание условий, благоприятных для такого рода инвестиций, и подтверждение своей надежности как партнера по транзиту. В конечном счете, интенсификация сотрудничества с Россией соответствует интересам обеих стран еще и потому, что сокращает для Беларуси риск возникновения ситуаций с прекращением поставок газа, подобной той, которая имела место в недавнем прошлом.

### Содержание

1. Введение.....	2
2. Европейский рынок газа .....	2
3. Российская газовая промышленность .....	3
3.1 Производство газа .....	4
3.2 Транзит российского газа в ЕС .....	4
4. Последствия для Беларуси как страны транзита газа.....	5
5. Выводы .....	7

## **1. Введение**

Недавние события, связанные с прекращением поставок газа, вызвали сильную озабоченность в Беларуси в связи с полной зависимостью от поставок российского газа. Принимая тот факт, что энергетический сектор практически полностью работает на газе, а также географическое положение России как единственного поставщика или же страны, через которую может осуществляться транзит газа, Беларусь неминуемо представляется заложником ситуации.

Однако в действительности ситуация не столь однозначна. Вместо того чтобы концентрироваться на текущих краткосрочных проблемах, а именно, настаивать ли на поставках газа в Беларусь по российским внутренним ценам (что с экономической точки зрения является не эффективным), в данной работе рассматриваются вопросы транзита российского газа через Беларусь и соответствующие долгосрочные интересы двух стран. Показывается, что Россия также испытывает сильное конкурентное давление на основных экспортных рынках, что ведет к необходимости сокращать издержки поставки газа, в то же время именно Беларусь обеспечивает самые низкие издержки транспортировки газа. Таким образом, в данном исследовании показывается, что направление долгосрочных интересов Беларуси и России совпадает, и, следовательно, в интересах обеих стран решить текущие проблемы, предлагающая приемлемые и справедливые условия для дальнейшего сотрудничества.

Работа состоит из пяти разделов: во втором разделе дается обзор европейского рынка газа, анализируются последствия для российского экспорта газа; третий раздел посвящен перспективам развития российской газовой индустрии; в четвертом разделе рассматриваются перспективы Беларуси как страны транзита газа; в пятом разделе представлены выводы и рекомендации.

## **2. Европейский рынок газа**

Европейский Союз является одним из основных потребителей газа, удельный вес которого достигает 15% в общем мировом потреблении. В соответствии с прогнозными оценками основных международных энергетических организаций, таких как Международное Энергетическое Агентство (IEA), Управление энергетической информации (EIA), так называемой Зеленой книги (прогноз ЕС), несмотря на достаточно большие объемы потребления газа, составляющие около 500 млрд. м<sup>3</sup> в год, в ближайшие 20-30 лет ожидается его увеличение до 800 - 1000 млрд. м<sup>3</sup> в год (табл. 1). Основной причиной такого роста является замещение ядерного топлива, а также нефти и угля в связи с необходимостью проводить меры по сокращению выбросов парниковых газов в соответствии с Киотским протоколом. В результате доля газа в энергетическом секторе Западной Европы выросла с 5% в 1970 г. до 20% в настоящее время и продолжает расти дальше.

Поскольку только Великобритания и Нидерланды имеют запасы газа, достаточные для обеспечения внутреннего спроса, зависимость ЕС от импорта газа очень высока.<sup>1</sup> Прогнозируемый рост спроса на газ приведен в табл. 1. Ожидается существенное увеличение зависимости от импорта с 40% в 2003 г. до 67% в 2020 г. Среди экспортеров в ЕС страны бывшего Советского Союза занимают наибольший удельный вес (44%), за ними следуют Алжир (29%) и Норвегия (26%).

Разница в прогнозных оценках, приведенных в табл. 1, объясняется преимущественно:

- Различиями в предположениях относительно темпов роста экономики.
- Ростом цен на электроэнергию, ведущему к снижению спроса на нее (согласно прогнозу, данному в Зеленой книге, цены на газ к 2003 г. вырастут на 81%).<sup>2</sup>
- Существенным повышением в ближайшие 30 лет конкуренции со стороны возобновляемых источников энергии в связи с ростом цен на традиционные источники топлива и технологическим прогрессом.
- Структурными изменениями и усилением конкуренции в энергетическом секторе.

<sup>1</sup> Green Paper: Towards a European Strategy for the Security of Energy Supply. European Communities 2001.

<sup>2</sup> Например, прогнозируемый IEA спрос зависит от цен, которые, в свою очередь, являются экзогенными и, как ожидается, вырастут умеренно. В частности, предполагается, что они останутся в пределах USD 2.80/MBtu (приблизительно USD 103/млрд. м<sup>3</sup>, т.е. на уровне 2000 г.) и вырастут только к 2010 также как и цены на нефть (IEA: World Energy Outlook 2002, pp.50-51).

**Таблица 1. Прогноз спроса на газ в Европе – EU, IEA and EIA (млрд. м<sup>3</sup>)<sup>3</sup>**

Экспертные организации	Базовый сценарий			Сценарий высоких темпов роста		Сценарий низких темпов роста
	EU*	IEA**	EIA***	IEA**	EIA***	EIA***
2000	504	503	524			
2005			597		611	575
2010	646	642	705	644	739	652
2015			824		889	758
2020		800	965	831	1070	872
2030	880	943				

\* страны ЕС и страны-кандидаты.

\*\* ОЭСР Европа – 22 страны.

\*\*\* Восточная и Западная Европа – 30 countries.

Источники: Зеленая книга, IEA, Королевский институт международных отношений, Обзорная статья №. 26, Ноябрь 2001, собственные расчеты.

Последний из вышеприведенных аспектов имеет особое значение. За прошедшие 30 лет структура европейского рынка газа стала более развитой, произошло заметное усиление конкуренции. Начиная с 1998 г., ЕС стал либерализовать рынок газа и электричества<sup>4</sup> с целью добиться снижения цен за счет повышения конкуренции. В связи с этим был принят ряд директив, направленных на открытие национальных рынков до 28% к 2005 г. и до 33% к 2010 г. В 2003 г. ЕС принял меры по ускорению данных процессов. В результате к июлю 2004 г. либерализация рынков газа и электричества будет распространена на предприятия, к июлю 2007 г. должна произойти полная либерализация рынков для всех пользователей. В частности, либерализация предполагает следующее:

- Свобода выбора поставщиков, как газа, так и электроэнергии, будет распространена в 2004 г. на всех субъектов хозяйствования.
- Разделение функций передачи и распределения от производства до поставок.
- Недискриминационный доступ к сетям для всех имеющих на это право потребителей и производителей на основе опубликованных тарифов.
- Каждая страна-член ЕС будет принимать регулирующий закон для обеспечения эффективного контроля над установлением тарифов.

Несмотря на то, что в целом ЕС проводит политику либерализации, не все страны-члены готовы идти на полную либерализацию рынка газа и электричества. В частности, если Великобритания строго следует принципам усиления конкуренции<sup>5</sup>, Германия и Франция до сих пор противятся быстрому открытию рынка.

**Таблица 2. Издержки поставок газа на рынок EC15 для дополнительных объемов поставок (USD/млрд. м<sup>3</sup>)**

Экспортирующая страна	Россия (НадымПурГаз) через			Алжир	Норвегия
	Украину (Союз)	Беларусь (Ямал 1)			
<b>Долгосрочные предельные издержки</b>					
Добыча	14.3	14.3		16.1	44.6
Транспортировка	75.4	61.4		28.5	30.4
Транзит	10.0	5.7		3.9	
<b>Общие предельные издержки</b>	<b>99.6</b>	<b>81.4</b>		<b>48.0</b>	<b>75.0</b>

Источник: Assessment of Internal and External Gas Supply Options for the EU. Observatoire Mediterraneen de L'energie.

Последствия усиления конкуренции между продавцами газа на рынке ЕС для стран-экспортеров (в частности, Норвегии, Алжира и России) достаточно очевидны. Если до сих пор поставки газа осуществлялись в рамках долгосрочных контрактов (так называемые контракты 'take or pay'), то усиление конкуренции внутри газового бизнеса повысит важность сделок на спот рынке (рынке реального товара). Это, в свою очередь, приведет к рос-

<sup>3</sup> Количественные оценки различных экспертных организаций могут существенно отличаться. Основной причиной разницы в оценках является тот факт, что прогнозы роста ВВП и цен на газ на ближайшие 20-30 лет существенно отличаются.

<sup>4</sup> Директива 98/30/EC Европарламента и Совета от 22 июня 1998 в отношении общих правил для внутреннего рынка газа, Официальный журнал L 204 , 21/07/1998 C. 0001 – 0012.

<sup>5</sup> Великобритания уже начала либерализацию рынка газа в конце 1980 г. И в настоящее время имеет наиболее конкурентный рынок в ЕС(IEA: World Energy Outlook 2002).

ту конкуренции между странами-экспортерами газа, в результате объемы экспорта напрямую будет зависеть от общих издержек, связанных с поставками газа в Европу. Как следует из табл. 2, российские издержки поставок газа намного выше, чем у основных конкурентов: Алжира и Норвегии. Таким образом, сокращение издержек, связанных с поставками газа, имеет для сохранения Россией своих конкурентных позиций критическое значение.

### **3. Российская газовая промышленность**

#### **3.1 Производство газа**

Россия обладает 40% всех разведанных запасов газа в мире. Тем не менее, добыча газа снизилась с 640 млрд. м<sup>3</sup> (1990 г.) до 500 млрд. м<sup>3</sup> в связи с недостаточным финансированием и сокращением спроса в странах СНГ. Однако в течение прошедших двух лет наметилась стабилизация производства газа на уровне 530 млрд. м<sup>3</sup>. По предварительным оценкам, на ближайшие 20 лет для российской газовой промышленности необходимы инвестиции в размере USD 164-171 млрд. (USD 71-73 млрд. – в добычу, USD 76-80 млрд. – в транспортировку и USD 17-19 млрд. – в хранение).<sup>6</sup> Предполагается, что большая часть из требуемых инвестиций будет привлечена из-за пределов страны от основных потребителей нефти и газа в ЕС.

#### **3.2 Транзит российского газа в ЕС**

В 2002 г. Россия поставляла газ в 20 стран мира. Экспорт российского газа в Европу увеличился в 2002 г. на 1.7 млрд. м<sup>3</sup> и составил 128.6 млрд. м<sup>3</sup>, или же 20% от потребления газа данным регионом. В связи с ожидаемым ростом спроса на европейском рынке предполагается, что объем российских поставок в ЕС увеличиться.

До 1999 г. 95% транзита газа, экспортного за пределы СНГ и Балтийских государств, осуществлялось через территорию Украины. Однако вследствие повторяющихся конфликтов с украинской стороной Газпромом был разработан ряд проектов с целью диверсифицировать маршруты транзитного транспорта газа:

- Трубопровод акватория Черного моря России – Турция (Голубой поток) введен в эксплуатацию в 2003 г. Проект Голубой поток дает возможность осуществлять поставки газа в Юго-Восточную Европу и служит плацдармом для дальнейшей экспортной экспансии России на данный рынок. Строительство первой части газопровода было завершено в конце 2002 г. В 2003 г. планируемая мощность газопровода составила 2 млрд. м<sup>3</sup>, а после полного ввода в эксплуатацию в 2008 г. через него можно будет прокачивать 16 млрд. м<sup>3</sup> газа в год.
- В соответствии с соглашением, подписанным между Россией и Беларусью, было начато строительство магистрального трансконтинентального газопровода Ямал-Европа, ориентированного на поставки газа в Центральную Европу. Своей проектной мощности 33 млрд. м<sup>3</sup> в год он достигнет в 2005 г. Протяженность белорусского участка составляет 575 км. В то же время вопрос о второй ветке данного газопровода с проектной мощностью 34 млрд. м<sup>3</sup> пока остается открытым (проект разработан, но строительство не начато).
- Предполагается, что Северо-Европейский газопровод (NEG) станет крупномасштабным стратегическим проектом. NEG представляет собой принципиально новый маршрут транзитного транспорта российского газа в Европу, согласно которому поставки газа будут осуществляться напрямую без участия транзитных стран. Вследствие этого ожидается уменьшение страновых рисков и издержек, связанных с транзитными платежами. Реализация проекта даст возможность связать газотранспортную сеть России непосредственно со странами Балтийского региона и европейской газотранспортной сетью. Газопровод предполагается проложить по дну Балтийского моря из Выборга до берега Германии. Строительство морской секции позволит поставлять газ потребителям Финляндии, Швеции, Великобритании и ряду других стран. Однако строительство газопровода требует инвестиций в размере 5 млрд., которые Газпром не может привлечь из внутренних источников в связи с необходимостью осуществлять инвестиции в добычу газа в Сибири. В связи с этим проект предполагает сотрудничество с Западны-

<sup>6</sup> Источник: Украинский центр Экономических и политических исследований (UCEPR) имени Разумкова , National Security and Defence, #3 2002.

ми партнерами. Вместе с тем серьезный прогресс в данном направлении еще не достигнут.

Суммируя вышесказанное, отметим, что, учитывая усиливающееся конкурентное давление со стороны остальных экспортёров газа на таком крупнейшем экспортном рынке как ЕС, а также необходимость осуществления больших инвестиций в добычу и обеспечение безопасности поставок, Россия не может себе позволить ни финансировать дорогостоящее строительство новых газопроводов, ни платить высокие транзитные ставки за использование существующих. Поэтому Газпром в настоящее время заинтересован в наиболее благоприятных условиях транзита и наиболее эффективном использовании маршрутов транзитного транспорта газа.

#### **4. Последствия для Беларуси как страны транзита газа**

На сегодняшний день для России основными маршрутами транзитной транспортировки в ЕС (Германия, Франция, Италия) является белорусский Ямал 1 (30 млрд. м<sup>3</sup>) и украинская газотранспортная система (110 млрд. м<sup>3</sup>), поскольку поставки на рынок ЕС по «Голубому потоку» составляют всего 16 млрд. м<sup>3</sup> и связаны с высокими издержками, а NEG (30 млрд. м<sup>3</sup>) пока остается только проектом. Таким образом, наиболее надежными вариантами являются: увеличение пропускной мощности украинской системы до 170 млрд. м<sup>3</sup> или белорусской - до 56 млрд. м<sup>3</sup>. Поскольку предполагаемый экспорт газа в Европу составит 200 млрд. м<sup>3</sup>, то транзитных мощностей Украины и Беларуси будет достаточно для обеспечения безопасных поставок с относительно низкими издержками.

Как показывает табл. 2, Беларусь имеет сравнительные преимущества относительно Украины, поскольку поставки газа через Беларусь связаны с более низкими издержками. Для того чтобы использовать данное преимущество, Беларусь должна являться надежным партнёром в сфере транзита газа, предпринимая шаги по поддержанию и улучшению технического состояния газотранспортной системы, так же как и по созданию привлекательных условий для реализации проекта по строительству (Ямал 2).

Таким образом, интерес Газпрома/России к белорусской газотранспортной системе очевиден, и к 1 июля 2003 г. в соответствии с межправительственным соглашением должно быть создано совместное предприятие с участием Белтрансгаза и Газпрома. Однако до сих пор документы по данному вопросу не подписаны и имеется ряд неурегулированных вопросов. В настоящее время одной из основных проблем для Беларуси является сильная зависимость от поставок газа из России, которую очень сложно преодолеть. Во-первых, энергетический сектор Беларуси практически полностью переведен на газ, во-вторых, Россия является на ближайшее и отдаленное будущее или практически единственным поставщиком газа, или страной транзита газа, закупленного у других стран. Поэтому в данной работе будет обсужден вопрос, связанный с условиями экспорта российского газа и функционированием белорусской транзитной системы, т.е. выявление того, различаются или совпадают долгосрочные экономические интересы России и Беларуси (Газпрома и Белтрансгаза) в сфере газового сотрудничества. Если последнее верно, то возникшие на современном этапе трудности носят краткосрочный характер и могут быть преодолены.

В связи с этим в работе проводится экономическая оценка перспектив совместного сотрудничества Газпрома и Белтрансгаза с помощью модели, рассматривающей два основных рынка газа: ЕС (15 стран) и страны Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ), поставки на которые осуществляют три основных его экспортёра: Алжир, Норвегия и Россия. Если Россия поставляет газ на каждый из двух вышеназванных рынков, то Алжир и Норвегия - преимущественно в ЕС. Таким образом, существует три страны-экспортёра газа с одинаковыми рыночными позициями, каждая из которых может в определенной степени контролировать цены поставки газа в Европу.<sup>7</sup> Однако в то время как норвежский и алжирский газ поставляется непосредственно на рынок Европы, российский газ должен быть транспортирован через Украину или Беларусь.

При помощи вышеназванной модели проводилась имитация предполагаемого развития обозначенных выше рынков газа, и прогнозировались последствия для стран, осуществля-

<sup>7</sup> В технических и экономических терминах модель предполагает поведение, направленное на максимизацию прибыли, и сравнивает результаты комбинированного равновесия по Курно – Нэш – Штекельбергу с равновесием по Курно-Нэшу.

ляющих его экспорт и транзит. Наши оценки основывались на объемах экспорта каждой из трех стран в 2001 г. (**точка отсчета**), а также на оцененных долгосрочных предельных издержках поставки газа на Европейский рынок, приведенных Европейской комиссией, DG Energy & Transport (табл. 2). Такая оценка позволяет выявить одну из ключевых проблем поставки российского газа на российский рынок, а именно, высокие издержки поставки в связи с большими расстояниями между добычей газа и конечным потребителем в Европе. Если следовать экономической интуиции, вышесказанное находится в противоречии с тем, что Россия является крупнейшим экспортером газа на европейском рынке. Объяснением этому могут быть причины политического характера, а также низкий уровень конкуренции, характерный для рынка газа ЕС. Моделировались следующие три сценария:

**Сценарий 1:** Усиление конкуренции между тремя странами-экспортерами газа и последовательное замещение долгосрочных контрактов сделками на спот рынке.

**Сценарий 2:** Усиление конкуренции и расширение спроса на рынке ЕС, как было описано в разделе 2.

**Сценарий 3:** Усиление конкуренции и расширение спроса плюс большие мощности по транзиту в связи со строительством Ямал – Европа 2 и увеличением объемов транзита с 28 млрд. м<sup>3</sup> до 56 млрд. м<sup>3</sup>. Согласно данному сценарию мы также предполагаем, что Россия и Украина образовали консорциум, который позволил снизить издержки поставки газа через Украину.

Результаты оценок, приведенные в табл. 3, показывают, что произойдет с российским экспортом газа согласно каждому из сценариев, также как и последствия для транзитных стран. Как можно было ожидать, усиление конкуренции (Сценарий 1) приводит к сокращению российского экспорта, в то время как Норвегия и Алжир увеличивают свои рыночные доли. И, наоборот, в случае роста спроса на газ на рынке ЕС, (Сценарии 2 и 3) российский экспорт также увеличивается. Однако в силу того, что издержки поставки российского газа остаются относительно высокими, российская доля на рынке все же остается ниже доли Алжира и Норвегии.

**Таблица 3. Результаты расчетов модели (моделируется развитие на 10 лет)**

	Точка отсчета (2001)	Сценарий 1 Усиление конкуренции	Сценарий 2 Усиление конкуренции и расширение спроса	Сценарий 3 Усиление конкуренции, расширение спроса и большие мощности по транзиту
<b>Цены импорта на газ (USD/млрд. м<sup>3</sup>) в</b>				
EC15	81.7	67.0	109.7	109.7
ЦВЕ	54.5	52.7	48.2	48.2
<b>Объемы транзита (млрд. м<sup>3</sup>) через</b>				
Беларусь	20.0	28.0	28.0	56.0
Украина	106.9	78.5	154.0	126.0
<b>Экспорт(млрд. м<sup>3</sup>) через</b>				
Россия в ЦВЕ	51.6	55.3	64.7	64.7
Россия в EC 15	75.2	51.2	117.3	117.3
Норвегия EC15	50.3	70.6	124.8	124.8
Алжир EC15	49.3	71.7	125.8	125.8
<b>Прибыль (доходы минус переменные издержки в млн. USD)</b>				
Россия (общие)*	6113.7	4165.3	11735.5	11943.5
Беларусь	45.7	64.0	64.0	128.0
Украина	702.2	379.3	1130.2	924.7
Норвегия	3542.2	3935.1	12285.6	12285.6
Алжир	3516.0	4051.3	12490.3	12490.3
<b>Издержки поставки (USD/ млрд. м3) в EC15</b>				
через Беларусь	17.1	17.1	17.1	17.1
Через Украину	23.4	21.7	17.2**	17.2**

\* Общая прибыль России от продажи газа, транспортируемого через Украину и Беларусь.

\*\* Россия и Украина участвуют в консорциуме.

Источник: собственные расчеты

Какие же последствия это имеет для Беларуси? Поскольку издержки транспортировки через Беларусь значительно ниже, чем через Украину согласно всем трем сценариям, для России выгодно использовать газотранспортные мощности Беларуси, пока они не достигнут максимума, и только после этого увеличивать объемы транспортировки через Украину (расширять имеющиеся мощности) с целью максимизации прибыли. Поскольку согласно нашим сценариям размер транзитной ставки величина постоянная, прибыль Беларуси будет зависеть только от пропускной способности газотранспортной системы, которая обес-

печивает низкие издержки поставки газа. Как показано в табл. 3, по сравнению с точкой отсчета прибыль Беларуси увеличится до USD 64 млн (Сценарий 1, Сценарий 2). Это произошло не в результате изменения уровня конкуренции или спроса на европейском рынке, а только в связи с достижением проектной мощности Ямал 1 (28 млрд.м<sup>3</sup>) в 2005 г. В том случае, если будет построен Ямал 2, и пропускная способность магистрального трубопровода достигнет 56 млрд.м<sup>3</sup>, прибыль белорусской стороны возрастет пропорционально с USD 64 млн. до USD 128 млн. Более того, результаты оценок указывают на два дополнительных аспекта: Во-первых, Россия также получает выгоду от увеличения транспортировки газа через Беларусь, поскольку большие объемы газа могут транспортироваться с низкими издержками поставки, и, следовательно, может быть получена большая прибыль. Таким образом, увеличение мощностей по транзиту газа в Беларуси является выигрышной ситуацией для обеих стран (за счет Украины). Однако для того, чтобы началась реализация проекта Ямал 2, Беларусь должна убедить инвесторов (Газпром или Западные страны) в том, что она является надежным партнером, эффективно управляющим газотранспортной системой.

Во-вторых, несмотря на то, что Беларусь имеет важное сравнительное преимущество, ее возможности по повышению транзитной ставки достаточно ограничены. Украина в случае создания эффективно работающего консорциума с Россией также обладает значительным потенциалом по снижению издержек поставок газа (Сценарий 2 и 3 в табл. 3).

Помимо количественных оценок, в работе приводится ряд других доводов в пользу создания совместного предприятия с Газпромом:

- совместная эксплуатация и обслуживание газотранспортной системы снижает риск возникновения конфликтов, что является чрезвычайно важным для энергетической безопасности Беларуси, принимая во внимание ее высокую степень зависимости от поставок российского газа;
- белорусская газотранспортная система нуждается в значительных инвестициях на ближайшие 10-15 лет, которые предполагается привлечь из-за пределов республики, в первую очередь, из России.

Все вышеприведенные факты свидетельствуют о том, что с точки зрения долгосрочных интересов как для Беларуси, так и для России важно совместное сотрудничество, без которого в сфере эксплуатации и обслуживания газотранспортных систем Беларусь не только не сможет увеличить прибыль от транзита газа, но и стать одним из основных газовых путей из России в Европу. Однако, как уже отмечалось ранее, для того, чтобы привлечь инвесторов и увеличить существующие транзитные мощности Беларуси важно показать, что она является надежным партнером в сфере транзита газа.

## **5. Выводы**

Европейские страны являются основными потребителями российского газа, 20% которого поставляется через Беларусь. Дальнейшее развитие европейского рынка газа и усиление конкуренции между странами-экспортерами газа вынуждает Россию диверсифицировать маршруты транзитного транспорта газа в Европу, отдавая предпочтение минимизации издержек по транспортировке и эффективному управлению газотранспортной сетью. Следовательно, для транзитных стран, таких как Беларусь, обеспечение эффективного управления газотранспортной системой имеет решающее значение для увеличения объемов транзита (и получения дополнительной прибыли).

Исходя из вышесказанного, были определены средне- и долгосрочные интересы, как Беларуси, так и России, с тем, чтобы выяснить, предполагают ли они согласованные действия. На основе нашей модели были получены следующие выводы:

- Для России выгодно осуществлять транзит газа, прежде всего, через Беларусь до тех пор, пока газотранспортные мощности не будут использоваться в полном объеме, поскольку издержки поставки газа через Беларусь значительно ниже, чем через Украину.
- Если Беларусь не изменит (повысит) ставки транзита, ее прибыль будет зависеть только от имеющихся мощностей по транспортировке газа. Изменения, происходящие на рынке ЕС, такие как усиление конкуренции и расширение спроса не окажут влияние на белорусскую прибыль от транзита.

- Россия также получает выгоду от увеличения транспортировки газа через Беларусь, поскольку большие объемы газа могут транспортироваться с низкими издержками поставки, и, следовательно, может быть получена большая прибыль. Таким образом, увеличение мощностей по транзиту газа в Беларуси является выигрышной ситуацией для обеих стран.
- Несмотря на то, что Беларусь имеет важное сравнительное преимущество, ее возможности по повышению транзитной ставки достаточно ограничены. Украина, в случае создания эффективно работающего консорциума с Россией, также обладает значительным потенциалом по снижению издержек поставок газа.

Таким образом, совместное управление газотранспортной сетью с Россией (Газпром) является лучшей альтернативой для Беларуси. Данное утверждение основывается на том, что если Беларусь не будет поднимать плату за транзит выше реальных издержек, для России будет выгодно задействовать белорусское направление для транспортировки как можно больших объемов газа. Следовательно, и Россия, и Беларусь смогут получить большую общую прибыль. При четких и прозрачных условиях ее распределения это гарантирует более высокие доходы белорусской стороны. Белорусская газотранспортная система нуждается в инвестициях или из России (Газпром), или от западных инвесторов. В обоих случаях для того, чтобы привлечь инвесторов и увеличить существующие транзитные мощности, Беларуси важно показать, что она является надежным партнером в сфере транзита газа.

Авторы: Фердинанд Павел, Ирина Точицкая, Риккардо Джуччи (рецензент)

Минск, март 2004 г.